

2013 年 George 和 Anil Thomas 的摘要

胫后神经刺激治疗大便失禁

研究目的

研究人员调查并分析了多项研究，这些研究比较了胫后神经刺激(PTNS)与骶神经刺激(SNS)在治疗对保守治疗无反应的大便失禁患者中的差异和优势。

研究结果

对于对现有保守治疗无反应的大便失禁患者，神经刺激仍然是治疗的主要方法。目前，SNS 是主要使用的神经刺激形式。经皮和经皮肤的 PTNS 有望成为一种有效、患者友好、安全且经济的治疗方法。

与 SNS 在停止治疗后疗效短暂的情况相比，PTNS 似乎具有稍微持久的效果(尽管疗效会逐渐下降)。

研究人员

研究团队成员包括 Anil Thomas George(英国伦敦圣马克医院结直肠外科、英国诺丁汉皇后医学中心大学医院结直肠外科)，Rudra Krishna Maitra 和 Charles Maxwell-Armstrong(均来自英国诺丁汉皇后医学中心大学医院结直肠外科)。

研究方法

研究团队调查的研究表明，经皮 PTNS 的费用远低于 SNS。研究中使用的刺激器为 NeuroTrac Continence(Verity Medical)，这是一种可重复使用的经皮刺激器，配备可重复使用的粘附性表面电极刺激垫(Verity Medical)。

毫无疑问，SNS 在短期内比 PTNS 更昂贵且对患者不够友好。早期尝试通过更少侵入性的 SNS 形式提高患者友好性，这种尝试使用了类似 PTNS 的刺激器 NeuroTrac Continence(Verity Medical)，其操作性更强，侵入性较小，无需手术或住院治疗。

研究人员得出结论，在他们的研究时间点上，与 SNS 相比，PTNS 的直接医疗成本几乎便宜十倍。

完整摘要请访问：<https://www.wjgnet.com/1007-9327/full/v19/i48/9139.htm>。